

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/21/2020 4:10:32 AM
Subject: FW: Tijdelijke wet covid-maatregelen: compromis
Received: Thur 5/21/2020 4:10:32 AM

T.i.
 Wkkgz-invalshoek zegt mij overigens niks, afgezien van de (10)(2e) bepaling.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 21 mei 2020 1:31 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tijdelijke wet covid-maatregelen: compromis

Heel terechte punten.

Datagebruik is een mooie reden om een amvb-tje te slaan zodra de wet er is.

En die Veiligheidsregio's gaan we in positie houden.

Ma of Di vervolgesprek. Wel belangrijk dat PG en IGG goed aangehaakt zijn, ben wel benieuwd naar die WKKGZ-punten.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 20 mei 2020 11:32 AM
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tijdelijke wet covid-maatregelen: compromis

Fijn,

Ik merk dat hier intern ook niet iedereen goed aangehaakt is. Igg heeft bijv nog allerlei bruikbare gedachten over wkkgz waar we ons voordeel mee kunnen doen.

Als ik zelf ook een duut in het zakje mag doen: als we nou iets hebben moeten constateren is dat de wet pg nog niet voldoende is toegerust op het digitale tijdperk. Je mag wel gedwongen onderzoek opleggen aan een individu maar het gebruik van data is problematisch. Ik denk dat we daar ook iets mee moeten, al was het maar voor het evenwicht.

Nog even voor de fijnproevers: vroeger waren burgemeesters in charge, pas na de wet op de VR zijn de veiligheidsregio's hiervoor in de plaats gekomen. Dit geldt overigens alleen voor A-ziektes en dat is natuurlijk niet zonder reden. Die lijst is zeer beperkt en ook dat is niet zonder reden. Toevoeging van ziekten aan die lijst dient bij wet te gebeuren. Ik vind eigenlijk dat dat systeemonderdeel juist heel logisch in elkaar zit, gegeven de snelheid van handelen die nodig is bij dergelijke ziekten. Bij de overige ziekten (B1, B2 en C) zijn de burgemeesters nog steeds in charge.

Wordt vervolg

Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



$(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$
 $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$
 $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$ $(10)(2e)$

dubbel